

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ
СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
ХАБАРОВСКИЙ ФИЛИАЛ



СЛЕДСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: ВОПРОСЫ ИСТОРИИ, ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

(к 310-летию образования первой следственной канцелярии в России
1713-2023)

Сборник материалов
Межрегиональной научно-практической конференции
(23 марта 2023 года)



Александр II
1855-1881 г.г.

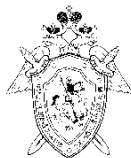
**Судебная реформа
1864 года** – самая
прогрессивная из реформ
Александра II,
предопределившая черты
современной судебной
системы



История создания "майорских"
следственных канцелярий



Хабаровск, 2023



Редакционная коллегия:

Заслуженный юрист Российской Федерации Трубчик И.С. (председатель),
Костенко К.А. (заместитель председателя),
к.ю.н., доцент Галкин Д.В., к.ю.н., доцент Киселев Е.А., к.ю.н. Крючкова В.Ф.

С 47 Следственная деятельность: вопросы истории, теории и практики:
сборник материалов Межрегион. научно-практической конференции (Хабаровск,
23 марта 2023 года) – Хабаровск: Хабаровский филиал ФГКОУ ВО «Московская
академия Следственного комитета Российской Федерации. 2023. – 134 с.

В настоящий сборник включены научные сообщения участников Межрегиональной научно-практической конференции: «Следственная деятельность: вопросы истории, теории и практики» приуроченной к 310-летию образования первой следственной канцелярии в России (1713-2023) и состоявшейся 23 марта 2023г. в г. Хабаровске.

Сообщения участников представляют собой систематизированные мнения об истории развития следственных органов в России, становлении Российского законодательства, а также отражают наиболее проблемные вопросы соотношения теоретических и практических аспектов реализации отдельных норм уголовно-процессуального и уголовного законодательства Российской Федерации. Авторами обсуждаются изменения законодательства, а также его коллизии и недостатки, изучаются вопросы тактики и методики предварительного расследования преступлений, а также взаимосвязь уголовных, уголовно-процессуальных и криминалистических аспектов при расследовании преступлений и другие вопросы.

Настоящее издание предназначено для практических работников следственных и иных правоохранительных органов, прокуроров, судей, преподавателей, аспирантов, студентов и слушателей юридических вузов.

По решению редакционной коллегии статьи печатаются в авторской редакции.

За содержание размещенных материалов несут ответственность авторы!

Принятые сокращения

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации
УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации
ФЗ – Федеральный закон
ПЗ – Проект закона
СК России – Следственный комитет Российской Федерации

**УДК 343.1
ББК 67.410**

© Коллектив авторов, 2023
© ФГКОУ ВО «Московская академия СК России»,
Хабаровский филиал, 2023

СОДЕРЖАНИЕ

Трубчик И.С. Приветственное слово к участникам круглого стола. От эволюции первых Петровских следственных канцелярий до уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации	5
К вопросу применения технических средств при производстве следственных действий	6
Ахмадуллин Р.В. Проблемные вопросы реализации уголовного и уголовно-процессуального законодательства в ходе расследования военно-следственными органами СК России уголовных дел, связанных с уклонением от прохождения военной службы лиц, призванных по мобилизации.....	8
Болдаков И.С. Производство следственного эксперимента и проверки показаний на месте в жилище при отсутствии согласия проживающих в нём лиц.....	10
Васильева Н.Л. Проблемы совершенствования правового статуса потерпевшего.....	12
Васильева Н.Л., Шевченко А.А. К вопросу о суде с участием присяжных заседателей в Российской Федерации.....	15
Вдовцев П.В. Судебный штраф как основание прекращения уголовного дела (уголовного преследования): некоторые проблемы реализации.....	18
Галдин М.В. Три следствия одной ошибки при направлении уголовных дел в суд с ходатайствами о назначении судебного штрафа.....	20
Галкин Д.В. О термине «кроки» в криминалистике: история и современная практика.....	23
Особенности допроса потерпевших и взаимодействия с психологом при расследовании преступлений в отношении несовершеннолетних.....	24
Ельников И.Г. Проблемы получения доступа к сведениям, составляющим журналистскую тайну в ходе предварительного расследования.....	27
Иванов Н.Ю. Проблемы квалификации преступлений против личности.....	29
Игнатьева И.Л. Правовой анализ норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих продление срока задержания подозреваемого.....	31
Казачек Е.Ю. Сведения из открытых источников и баз данных: возможность получения и использования в следственной работе.....	33
Влияние правильно выбранной тактики допроса подозреваемого на результаты расследования по уголовным делам о должностных и коррупционных преступлениях.....	35
Каркошко Ю.С. Особенности производства некоторых следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела.....	37
Кашапов Р.М. Разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении судьи и участников уголовного процесса в аспекте противодействия интересам правосудия.....	40
Кернаджук И.В. Применение условно-досрочного освобождения к лицам, отбывающим пожизненное лишение свободы: к некоторым вопросам социальной адаптации.....	43
Киселев Е.А. Специфические обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании злоупотребления и превышения должностным положением.....	44
Особенность следственных действий первоначального этапа расследования преступлений, связанных с злоупотреблением и превышением должностных полномочий.....	47
Коломыцев Н.А. Проблемы квалификации доведения до самоубийства.....	50
Костенко К.А. Об отцах, вдохновителях и авторах судебной реформы 1860-х гг.....	52
К вопросу о принципах состязательности в уголовном процессе России.....	54

Занимаясь самообразованием Зарудный С.В. приобрел авторитет, стал старшим юрисконсультантом при министерстве юстиции, к нему часто за советом обращались обер-прокуроры и сенаторы. Блестяще выступал с докладами, они были образцом по содержанию и по поднесению. Один раз в его адрес вслух прозвучала неожиданная похвала от человека весьма жесткого и скупого на доброжелательность в отношении подчинённых, министра юстиции Панина В.Н, который с восхищением вслух произнес следующее замечание: *«Если бы я раз в жизни написал такой доклад, то я считал бы, что жизнь моя прожита не напрасно»*¹.

С.И. Зарудный в октябре 1858 г. совместно с Н.И. Стояновским принял участие в разработке реформы полиции, результатом стало принятие Государственным Советом в 1860 г. составленного ими «Закона о судебных следователях». Но главным в его жизни стала подготовка высочайшего доклада о положении работ по судебной реформе, суть которого заключалась в передаче дел судебной реформы в Гос. Канцелярию, привлечением к делу юристов-специалистов А. М. Плавского, Н. А. Буцковского, Н. И. Стояновского и некоторых других.

И опять большую роль сыграл его талант в подготовке докладов. 24 октября 1861 года по Высочайшему повелению при Государственной Канцелярии была образована особая Комиссия, с прикомандированными к ней известными юристами.

Работая над Уставами практически несколько лет Комиссия составила проекты Судебных Уставов и к ним образцовые научно-мотивированные обширные объяснительные записки (около 18000 печатных страниц). Проект был разослан для представления замечаний министрам, а их заключения вместе с поступившими раньше замечаниями были доложены Зарудным Гос. Совету. 20 ноября 1864 г. в Царском Селе «Судебные Уставы» удостоились Высочайшей подписи.

Является достоверно установленным историческим фактом, что после подписания 20 ноября 1864 года Судебных Уставов самый первый их печатный экземпляр 22 ноября был отправлен руководителем комиссии по разработке судебной реформы Бутковым В.П. С.И. Зарудному с следующей припискою: *«Этот первый отпечатанный экземпляр Судебных уставов вручается Сергею Ивановичу Зарудному, как лицу, которому Судебная реформа в России более других обязана своим существованием. Он занимался этим делом со времени поступления в Государственный Совет первых проектов II отделения и вел все дело до конца. Он участвовал в работах по составлению основных положений, руководил работами по Уст. гражд. суд., деятельно занимался при обсуждении всех других проектов. При таких его трудах, цель коих было одно — искреннее желание совершить всю столь необходимую для пользы России реформу, конечно, первый отпечатанный экземпляр по праву должен принадлежать Сергею Ивановичу»*².

Судебная реформа, проведенная в 1864 году со всеми ее положениями и новыми принципами, состоялась во многом благодаря деятельности Сергея Ивановича и группы талантливых юристов, в составе которых были Николай Андреевич Буцковский и Николай Иванович Стояновский. Они внесли огромный вклад не только в проекты по Судебным Уставам, но и в Российскую правовую науку.

*

Костенко Константин Анатольевич - заведующий кафедрой уголовного права, криминологии и уголовного процесса Хабаровского филиала ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции. E-mail: 73kka@mail.ru

¹ См.: Там же.

² См.: Там же.

К вопросу о принципах состязательности в уголовном процессе России

Современная модель уголовного процесса, нашедшая свое отражение в действующем УПК РФ (далее также УПК) является проводником уголовно-процессуальной идеологии, ориентированной не столько на континентальные, сколько на англосаксонские ценности. В связи с этим, УПК Российской Федерации 2001 года отражает определенные черты состязательного уголовного процесса, что, к сожалению, выразилось в отказе от принципа материальной истины, но в тоже время это провозгласило состязательным не только судебное разбирательство, но и предварительное расследование. Об этом свидетельствует, в первую очередь, причисление дознавателя, следователя, прокурора к участникам уголовного судопроизводства со стороны обвинения, предоставленная стороне защиты возможность сбора и представления в ходе досудебного производства доказательств невиновности обвиняемого (подозреваемого) и многих других нововведений.

В рассматриваемом контексте интересно мнение А.М. Амастьянца, который цитируя Даева В.Г.¹ о том, что на досудебных стадиях функция обвинения выделяется как обособленная движущая сила состязательного уголовного процесса, одновременно выдвигает идею о том, что в этом смысле сторона обвинения инициирует процедуру по установлению и изобличению лица в совершении преступления, выдвигая различные версии и планируя расследование в том направлении, в котором оно соответствует поставленной следователем цели. По его мнению, в таком случае гносеологическая сущность стороны защиты в таком процессе сводится лишь к критической оценке обвинительных доказательств и воспрепятствованию односторонности в деятельности стороны обвинения. Тем самым функция защиты по отношению к функции обвинения имеет лишь субсидиарное значение².

Развивая высказанное А.М. Амастьянцем мнение и рассматривая роль и статус обвиняемого в состязательном уголовном процессе, может сложиться мнение, что они находятся в заведомо невыгодном положении по отношению к стороне обвинения. Между тем, если обсуждать ситуацию с позиции действующего УПК, то это далеко не так. Само назначение состязательности в ходе предварительного следствия обусловлено не в противоборстве двух сторон, а «больше во взаимодействии, выраженном в возможности рассмотрения каждого доказательства с позиции, как обвинения, так и защиты, что позволяет говорить о всесторонности исследования доказательств»³.

Состязательная форма уголовного судопроизводства заложена и в Конституции Российской Федерации (далее также Конституция РФ), реализующей состязательные процедуры производства в судебных стадиях уголовного процесса (ч. 3 ст. 123 Конституции РФ). Согласно указанной норме Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, что предполагает предоставление сторонам обвинения и защиты равных процессуальных возможностей по отстаиванию своих прав и законных интересов.

В современном уголовном процессе принцип состязательности сторон в полной мере реализуется в ходе судебного разбирательства уголовного дела по существу. В досудебном производстве реализация принципа состязательности приобретает особые формы, имеющие некоторое отличие от состязательности в суде.

¹ См.: Даев В.Г. Процессуальные функции и принцип состязательности в уголовном судопроизводстве // Правоведение. 1974. №1. С. 71.

² См.: Амастьянц А.Э. Гносеологические проблемы истины на стадии предварительного расследования в состязательном уголовном процессе (через призму законопроекта «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением института установления объективной истины по уголовному делу») // Современное право. 2014. № 11. С. 101 - 102.

³ Там же.

СЛЕДСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: ВОПРОСЫ ИСТОРИИ, ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

к 310-летию образования первой следственной канцелярии в России 1713-2023 г.г.

**Сборник материалов
Межрегиональной научно-практической конференции
(23 марта 2023 года)**

В авторской редакции

Дизайн обложки: Костенко К.А.
Составитель: Костенко К.А.

Подписано в печать 24.03.2023
Формат 60 x 90 1/16 Бумага писчая.
Гарнитура Times. Печать Riso.
Усл. печ. л. 5,5. Тираж 100 экз.
Заказ № 134

Отпечатано в типографии полиграфического предприятия ООО «Амурпринт»
680006, г. Хабаровск, ул. Ангарская, 5Б, тел.: (4212) 60-64-82
E-mail: amurprint@mail.ru